

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПО УКРУПНЕННЫМ ГРУППАМ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ И НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ
25.00.00 АЭРОНАВИГАЦИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИЯ АВИАЦИОННОЙ И РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Волоколамское шоссе, д.4, Москва, 125993
Тел. 8-(499) 195-94-69 Email: 25fumo@mai.ru Web: 25fumo.mai.ru

23.12.2022 № 221-055

на № _____ от _____

ПРОТОКОЛ
экспертного совещания ФУМО
по УГСН 25.00.00 Аэронавигация и эксплуатации авиационной и
ракетно-космической техники

от 21 декабря 2022 г.

№ 4 (10)

В рамках расширенного заседания Совета Федерального УМО по УГСН 25.00.00 «Аэронавигация и эксплуатация авиационной и ракетно-космической техники» на базе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» состоялось экспертное совещание (в формате видеоконференции) совместно с представителями Федерального УМО по УГСН 24.00.00 «Авиационная и ракетно-космическая техники». В ходе совещания рассмотрены результаты работы по подготовке проектов федеральных образовательных стандартов высшего образования нового поколения по УГСН 36.00.00, по УГСН 27.00.00 (приказ Минобрнауки России от 01.02.2022 г. № 89 и преемственным специальностям и направлениям подготовки магистратуры).

Время проведения: 21 декабря 2022 г., 13.00 по мск. времени.

Формат проведения: онлайн.

Платформа проведения: *Webinar*, находится в реестре отечественного ПО.

Ведущие: Козорез Д.А., заместитель председателя Федерального УМО по УГСН 25.00.00, сопредседатель ФУМО по УГСН 24.00.00, Кущёв Н.П., учёный секретарь ФУМО по УГСН 25.00.00.

Заседание на тему: «О разработке проектов ФГОС ВО нового поколения по направлениям подготовки/специальностям, включённым в УГСН 25.00.00 и в УГСН 24.00.00».

Вопросы повестки заседания: Вступительное слово, Козорез Д.А., заместитель председателя ФУМО по УГСН 25.00.00, сопредседатель ФУМО

по УГСН 24.00.00, проректор по учебной работе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»).

1. «О подходах к формированию Перечней преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры», Козорез Д.А., заместитель председателя ФУМО по УГСН 25.00.00, сопредседатель ФУМО по УГСН 24.00.00, проректор по учебной работе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»).

2. «Концептуальные подходы по разработке макета ФГОС ВО нового поколения в системе высшего образования», Петров В.Л., председатель ФУМО по УГСН 21.00.00, проректор МИСиС НИТУ по дополнительному образованию, руководитель рабочей группы Минобрнауки России.

3. «О рассмотрении вопросов по апробации проекта ФГОС ВО нового поколения по УГСН 25.00.00 и преемственным специальностям и направлениям подготовки магистратуры», Кущёв Н.П., учёный секретарь ФУМО по УГСН 25.00.00.

Присутствовали: члены Федеральных УМО по УГСН 25.00.00 и по УГСН 24.00.00, представляющие: преподавательский состав, реализующий соответствующие ОПОП ВО и выполняющий учебно-методическую работу, а также административно-управленческий персонал, обеспечивающий планирование и организацию образовательного процесса в вузах - членах ФУМО:

№	Фамилия и инициалы участника	Название образовательной организации	Должность
1	2	3	4
1.	Козорез Д.А.	ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» МАИ (НИУ)	Проректор по учебной работе
2.	Петров В.Л.	ФГБОУ ВО НИТУ «МИСиС»	Проректор по дополнительному образованию
3.	Кущёв Н.П.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Начальник отдела межвузовского взаимодействия УМО ОД
4.	Лаврентьева Е.А.	ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»	Проректор
5.	Божук Н.М.	ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»	Зав. кафедрой «Радиосвязи на морском флоте»
6.	Кузнецов Е.В.	ФГБОУ ВО «СибГУ имени академика М.Ф. Решетнева»	Директор института гражданской авиации и таможенного дела

1	2	3	4
7.	Маяцкий С.А.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Начальник факультета «Летательных аппаратов»
8.	Нефёдов Д.В.	Филиал ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ»(г. Челябинск)	Начальник учебно-методического отдела
9.	Савченко Ю.А.	Филиал ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ»(г. Сызрань).	Заместитель начальника филиала по учебной и научной работе
10.	Бобарика И.О.	Иркутский национальный исследовательский технический университет	Зав. кафедрой «Самолётостроения и эксплуатации авиационной техники»
11.	Озеров Е.В.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Зам. начальника факультета-начальник учебной части факультета «Авиационного оборудования»
12.	Балаин С.В.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Начальник кафедры «Эксплуатации авиационного радиоэлектронного оборудования»
13.	Иосифов П.А.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Директор дирекции института «Аэрокосмические наукоёмкие технологии и производства»
14.	Макарьянц Г.М.	ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»	Заведующий кафедрой «Эксплуатации авиационной техники»
15.	Овчинникова Н.А.	ФГАОУ ВО «Санкт - Петербургский университет аэрокосмического приборостроения»	Заведующий кафедрой «Эксплуатации и управления аэрокосмическими системами»
16.	Костин В.А.	ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева - КАИ»	Заведующий кафедрой «Прочность конструкций»
17.	Зырянов А.В.	ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет»	Доцент кафедры «Авиационных двигателей»

1	2	3	4
18.	Корнеева А.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Начальник отдела образовательных стандартов УМО ОД
19.	Шавёлкин Д.С.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. директора института «Авиационной техники»
20.	Долгова Е.А.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. начальника УМО ОД
21.	Монахова В.П.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Директор дирекции института «Авиационные, ракетные двигатели и энергетические установки»
22.	Румакина А.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Начальник отдела проектирования ООП и нормирование учебного процесса УМО ОД
23.	Бусурин В.И.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Профессор кафедры «Системы автоматического и интеллектуального управления»
24.	Топорова М.И.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. зав. кафедрой «Внешнее проектирование и эффективность авиационных комплексов»
25.	Мищенко В.Ю.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Ст. преподаватель кафедры «Проектирование и сертификация авиационной техники»
26.	Тушавина О.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Директор дирекции института «Аэрокосмический»
27.	Садретдинова Э. Р.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. директора института «Аэрокосмический»
28.	Гузева Н.А.	ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана»	Начальник управления образовательных стандартов и программ
29.	Луценко А. Ю.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Заместитель декана факультета «Специальное машиностроение
30.	Ягодников Д. А.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Зав. кафедрой «Ракетные двигатели»
31.	Резник С.В.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Зав. кафедрой «Ракетно-космические композитные конструкции»
32.	Галиновский А.Л.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Зав. кафедрой «Технологий ракетно-космического машиностроения»
ВСЕГО: участвовало в совещании - 32 чел.; образовательных организаций – 12 (из 10 городов России);			

1. Вступительное слово, Козорез Д.А.

Уважаемые коллеги! Благодарим вас за то, что нашли возможность принять участие в вебинаре. Как мы видим, все члены ФУМО подключились,

в том числе и приглашённые, докладчики готовы, поэтому в соответствии с заявленной повесткой мы начинаем проведение нашего расширенного заседания.

В настоящее время в системе высшего образования завершается работа по подготовке к утверждению макета федеральных образовательных стандартов высшего образования нового поколения (далее - ФГОС ВО), в разработке которого в составе рабочей группы активное участие, в том числе, принимают Федеральные УМО по «Аэронавигация и эксплуатация авиационной и ракетно-космической техники» и «Авиационная и ракетно-космическая техники». В соответствии с поручением Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России от 28.11.2021 г. № МН-5/35667 и на основе указанного макета, Федеральные УМО должны по установленной форме представить в срок до 23 декабря 2022 г. перечни преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры по соответствующей укрупнённой группе специальностей и направлений подготовки. Вместе с тем, для завершения работы по апробации подготовленного макета, нашим ФУМО, как участникам рабочей группы, необходимо подготовить проекты ФГОС ВО по специальностям и направлениям подготовки, входящим в укрупнённые группы.

Необходимо напомнить, что итоги работы рабочей группы по подготовке указанного макета были подведены на совещании 16 ноября 2022 г., которое проводилось на базе МИСиС НИТУ с представителями Федеральных УМО под руководством Рябко Т.В., директором Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России (протокол от 18.11.2022 г. №5-пр/18). При этом, материалы данного совещания для анализа и подготовки предложений были вам своевременно разосланы. Совет УМО благодарит за оперативно подготовленные предложения членов ФУМО: «СибГУ имени академика М.Ф. Решетнева», «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ», «СамНИУ имени академика С.П. Королева» и др. Кроме того 12 декабря с.г. в МГТУ им. Н.Э. Баумана было проведено совместное совещание Советов УМО по УГСН 24.00.00 и 25.00.00 по рассматриваемым сегодня вопросам. Таким образом, обобщённые материалы, подготовленные с учётом ваших предложений, нам необходимо будет рассмотреть и по итогам обсуждения выработать соответствующие решения для представления в Минобрнауки России. Докладчики готовы выслушать предложения и замечания по рассматриваемой теме, а также ответить на поставленные вопросы.

Коллеги пользуясь случаем, хочу поздравить вас с наступающим Новым 2023 годом и сколько бы много у нас не было дел он неизбежно наступит, с чем вас я собственно и поздравляю! А прошедший был довольно сложным, но будем надеяться, что лучшее впереди, все сложности мы переживём, станем крепче и жить станет лучше.

Кущёв Н.П., слово для доклада

по вопросу 1. «О подходах к формированию Перечней преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры» представляется Козорезу Д.А., зам. председателя ФУМО по УГСН 25.00.00, сопредседателю ФУМО по УГСН 24.00.00, проректору по учебной работе МАИ. Уважаемые коллеги! Хочу кратко довести до вас мнение Советов УМО по указанному вопросу. Как я ранее уже сказал нами проведена определённая аналитическая работа и совместные совещания. Остановлюсь вначале на трёх, на наш взгляд, ключевых тезисах: 1. Срок обучения в специалитете должен быть не менее 5,5 лет, так как на подготовку по отдельным специальностям требуется 5 лет 6 мес.; 5 лет 10 мес. и даже 6 лет, в тоже время в макете предусмотрен один срок 5 лет! (исключение только для военных вузов); 2. Уровень образования магистратуры должен быть эквивалентен специалитету и это важно, то есть обучаясь в магистратуре выпускник специалитета повышает свою квалификацию (получает дополнительную квалификацию), а не получает новый (повышенный) уровень образования, а вот когда есть необходимость провести переподготовку, на пример «проектант» желает перейти на деятельность, связанную с эксплуатацией, то это вполне реально, так как много схожих компетенций. В таком случае магистратура по УГСН 25.00.00 обретает смысл; 3. Переходы в соответствии с Перечнем преемственных специальностей и направлений подготовки возможны только с общего согласия ФУМО, при этом разница в освоенных компетенциях их трудоёмкости не должна превышать 60 з.е. То есть, если программа магистратуры рассчитана на 120 з.е., то это означает, что можно освоить программу на качественном уровне за 1 год обучения. Вместе с тем, получено разъяснение из Минобрнауки России, что такие перечни не являются обязательными, а лишь расширяют возможности вузов по созданию благоприятных условий обучения для студентов, с учётом их пожеланий.

Учитывая, изложенное ранее, представляю вашему вниманию подробное обоснование нашей позиции по данному принципиальному вопросу и если в ходе обсуждения не возникнет разногласий, то предлагаю поддержать данные предложения и включить их в итоговое решение нашего заседания.

1. В макете ФГОС 4 предполагается установить срок обучения по программам специалитета 5 лет, 300 з.е. Во ФГОС 3++ срок по всем специальностям нашей группы составляет 5,5 лет (330 з.е.), а в примечании написано, что для военных - 300 з.е (5 лет). Оборонке нужен инженер-разработчик со сроком обучения не менее 5,5 – 6 лет.

2. Сама постановка вопроса о подготовке перечня преемственных направлений подготовки и специальностей ставит магистратуру выше специалитета. В готовящемся проекте поправок к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» магистратура поднимается на четвертый уровень, а специалитет остается на третьем, и его выпускникам для

достижения четвертого уровня требуется освоить дополнительную программу магистратуры. При этом продолжение обучения специалиста в магистратуре может принципиально изменить характер профессиональной деятельности выпускника, и предприятия оборонно-промышленного комплекса, которые делали заказ на подготовку соответствующих специалистов, останутся без кадров. **Магистратура и специалитет должны остаться на одном уровне, позволяющем их выпускникам поступать в аспирантуру.**

3. Выпускники бакалавриата при реализации такой схемы будут ущемлены в своих интересах, так как, скорее всего, проигран конкурс более подготовленным специалистам при поступлении в магистратуру.

4. Даже если рассматривать вопрос о подготовке соответствующего перечня преемственных направлений и специальностей, необходимо, чтобы эти направления подготовки были родственными по базовому (инженерному) образованию и требовали для освоения дополнительных компетенций не более 60 з.е.

5. Необходимо комплексное обсуждение законопроекта с поправками к закону «Об образовании в Российской Федерации» и только после этого можно будет подготовить (если будет признана целесообразность) перечень преемственных специальностей и направлений подготовки.

Кущёв Н.П. спасибо Дмитрий Александрович, коллеги есть вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Козорез Д.А., продолжим наше мероприятие, я вижу Вадим Леонидович успешно подключился, слово для доклада

по вопросу 2. «Концептуальные подходы по разработке макета ФГОС ВО нового поколения в системе высшего образования», представляется Петрову В.Л., руководителю рабочей группы Минобрнауки России, председателю ФУМО по УГСН 21.00.00, проректору МИСиС НИТУ по ДПО,
(презентация прилагается).

Козорез Д.А., спасибо Вадим Леонидович, коллеги есть вопросы к докладчику? Вернее понятно, что вопросов много, тут, что называется «начать и кончить», что из глобального. Может по процессам?

Петров В.Л., да по процессам к лету мы должны завершить работу над ФГОС ВО, надо двигаться и двигаться, так как Минобрнауки России должен успеть утвердить контрольные цифры приёма, а это и в наших интересах тоже. Хотя конечно всего не учёшь и в данных условиях сроки могут быть сдвинуты.

Козорез Д.А., естественно, раз в этом году конкурс на КЦП отменён, то Минобрнауки России будет «дожимать» этот вопрос, тут предельный срок 31 декабря 2023 года. Поэтому тут выбор крайне ограничен.

Петров В.Л., согласен, надо усиленно работать и повторюсь не останавливаться, а двигаться дальше. При этом хочу отметить, что представители Ваших ФУМО, занимают активную позицию и добавили бы достаточно конструктивно работают. Особенно видна роль МАИ, как в целом

координатора, а зам. председателя ФУМО и учёного секретаря, всегда в теме и выступают в роли опорных точек этого процесса. Сохранение содержания образования в ФГОС ВО сыграет безусловно положительную роль.

Козорез Д.А., да мы не ждём каких - то улучшений, стараемся минимизировать «потери» в ходе такого большого объёма изменений, ищем оптимальные пути решения возникающих проблем. При этом считаем, что просто отрицать новации – это не конструктивно. Поэтому нам нужны коллеги ваши замечания и предложения, чтобы мы могли с одной стороны сохранить всё положительное, а с другой соответствовать всем установленным требованиям. На пример, сделали ПООПы, а они стали не нужными, сейчас также стоит задача от Рособнадзора по разработке вузами ФОСов, чтобы они смогли проверять наших же студентов, конечно при этом заманчивость различных манипуляций велика. Особенно не понятно, как решать другую проблему, как студент из одного вуза может перейти в другой, нет чётких критериев, а есть лишь некие рамочные условия и т.д.

Петров В.Л., согласен Дмитрий Александрович, это имеет место и к сожалению число проблем у нас не уменьшается.

Козорез Д.А., есть ещё вопросы к докладчику? Если нет, то огромное спасибо Вам Вадим Леонидович за доклад, регулярные участия и в работе заседаний наших ФУМО. Движемся по повестке. Слово для доклада

по вопросу 3. «О рассмотрении вопросов по апробации проекта ФГОС ВО нового поколения по УГСН 25.00.00 и преемственным специальностям и направлениям подготовки магистратуры», Кущёв Н.П., (материалы к докладу прилагаются).

Уважаемые коллеги! В заключении предлагаю поддержать представленный проект Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 36.00.00 Аэронавигация и эксплуатация авиационных систем и Перечень преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры по УГСН 360000, в качестве приложения к проекту. Как уже было сказано Дмитрием Александровичем, нам необходимо представить эти материалы установленным порядком Минобрнауки России для анализа. При этом необходимо пояснить, что результаты апробации - это не окончательный вариант макета ФГОС ВО.

Козорез Д.А., спасибо Николай Петрович, коллеги есть вопросы к докладчику? Или будем их задавать в ходе дискуссии? Предложение поддержано.

Нефёдов В.Д., здравствуйте коллеги, я представляю Филиал «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Челябинск).

Хочу поблагодарить докладчиков за содержательную информацию и в целом поддержать подходы, предложенные рабочей группой по представленному проекту ФГОС ВО. При этом, по докладу профессора Петрова В.Л., всё понятно - подходы и структура уже неоднократно с

изменениями до нас доводились, поэтому принципиальных вопросов нет, теоретически ясно. Предлагаю при обсуждении вносить уточняющие вопросы.

Кущёв Н.П., уважаемые коллеги, нет возражений? НЕТ, тогда переходим к обсуждению заслушанных докладов и в целом тематики нашего заседания, в том числе по представленным материалам проекта и перечня преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры. Прошу вас, кто желает выступить?

Нефёдов В.Д., в докладе по проекту прозвучала фраза, что в специалитете допускается 5,5 лет обучения, хотел уточнить - это для каких специальностей, ведь макете – 5 лет указано, а у нас в отдельных действующих стандартах срок обучения - 5 лет и 3мес.?

Кущёв Н.П., дело в том, что на всех последних совещаниях, в том числе в Минобрнауки России по вопросу увеличения сроков обучения в специалитете развернулась бурная дискуссия, и в первую очередь связанных с ОПК и Минобороны России – это 5 лет 6мес., 5 лет 10 мес. и даже 6 лет, кстати поэтому, как вы слышали в докладе Козореза Д.А., по УГСН 24.00.00 ФУМО отказывается от преемственной магистратуры и предлагает вернуться к специальностям со сроком обучения 6 лет (предложение МГТУ и МАИ). В связи с чем Минобрнауки России не отвергает это предложение, мотивируя тем, что новые ФГОС ВО, не должны мешать развитию и если заказчики подготовки согласны с таким подходом, то такие предложения надо рассматривать, потому прошу вас учитывать и такой подход.

Долгова Е.А., «МАИ (НИУ)», я хочу добавить. Вы имеете ввиду очевидно специальности по УГСН 25.00.00, а в МАИ специалитет по УГСН 24.00.00 был рассчитан на 5 лет 6мес., конечно если есть возможность наши работодатели и мы хотели возобновить подготовку по таким планам.

Божук Н.М., «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», коллеги и для подготовки специалистов «плавсостава» также необходим срок обучения 5 лет 6 мес. и мы такие предложения уже подготовили.

Нефёдов В.Д., спасибо я понял, в таком случае есть предложение в табл. п. 2.1. Проекта дополнить с учётом разных сроков обучения или досрочных выпусков указывать 30, 60, 120 зч.ед. и обозначить соответственно «звёздочкой», а в саму таблицу не корректировать

Кущёв Н.П., полагаю вполне допустимо такое предложение, но это касается таблицы п. 2.2., а в названном Вами пункте речь идёт о подготовке по ОПОП по нескольким специальностям - это другое. Нам необходимо обеспечить и преемственность ФГОС ВО и потребности в специалистах необходимого уровня подготовки для отраслей экономики и прежде всего ОПК. Однако есть один «тонкий» момент, учитывая интересы вузов, входящих ФУМО нельзя забывать, что есть и другие вузы страны, которые имеют лицензию на право ведения образовательной деятельности по этим же специальностям, потому редакция данного пункта должна быть такой, чтобы не ущемлялись их интересы, возможно – эти условия надо прописывать только в разделе 5. Пока нет приемлемого решения, надо ещё подумать, для этого

встречаемся и обсуждаем данные проблемы. Нам нужны предложения всех заинтересованных вузов. потому данный вариант мы доведём до них и соберём предложения.

Нефёдов В.Д., верно, чтобы выходить в Минобрнауки России с консолидированным документом. Однако есть ещё важный вопрос, связанный с разработкой компетенций, мы ждём окончательного решения по УК или берём за основу из тех, что есть сейчас и готовим базовые компетенции с учётом имеющихся ОПК, тем более, что БК формируются впервые? Или нынешние УК- это вариация на «произвольную» тему?

Кущёв Н.П., в целом по содержанию УК будут такими же, как представлены в проекте, меняться возможно будет редакция текста и их количество. Потому ждать не надо, готовим предложения на основе того, что имеем. При этом, напоминаю призыв профессора Петрова В.Л.: «не останавливаться и двигаться дальше».

Мищенко В.Ю., «МАИ (НИУ)», позвольте коллеги вклиниться в ваш разговор. Я попытался на примере УГСН 24.00.00 разобраться с компетенциями, но как системно построить компетенции никто ещё не разобрался. Если компетенции по специалитету и бакалавриату выделить ещё возможно, но как добавляется магистратура, тут всё «сыпится». Минобрнауки России не создал структуру компетентностной модели, этого нет и в докладе Петрова В.Л. Что такое БК в первом приближении, что такое ОПК, ОПК специалиста структурно не видим, что, за что отвечает и пока мы с вами не выработаем эту структуру сами, не разберёмся, то не сможем двигаться дальше. УК нас не волнует, какие будут, такие и будут и потому что три вида подготовки фактически собраны в один стандарт и плюс ещё и другое, то хотя бы на уровне компетенций всё должно расходиться. Вот видите коллеги как это должно быть. Может у меня не достаточно опыта, поэтому я этого не вижу – это первое. Второе у нас формально объединили часть базовой и часть формируемой за счёт участников образовательного процесса, раньше мы разводили на уровне компетенций, так или нет? А здесь мы не можем понять какие компетенции относятся к базовой части, а какие за формируемую отвечают. Поэтому хотелось бы иметь структуру компетенций. Давайте вместе выработаем структуру, а потом будем наполнять её содержанием. И ещё понятия «знать» и «уметь» есть, а куда делось «владеть»? Что же нам теперь надо убирать лабораторные работы и практики, так как именно на практике владения и отрабатываются. А считать, что владения получают только на предприятии - это не верно.

Кущёв Н.П., да именно большинство экспертов так и считает и Минобрнауки России согласен с таким подходом.

Мищенко В.Ю., нельзя готовить инженера без практики готовить и врача нельзя готовить. А как можно подготовить инженера без «владеть»? Что отвоевали практики – это хорошо, а ГИА? Почему в базовой части? Не может быть ГИА, только в базовой части.

Кущёв Н.П., Виктор Юрьевич, это спорный тезис, в советское время и стандартов не было, а качество подготовки инженеров в наших вузах было высоким, следовательно дело не в этом.

Нефёдов В.Д., позвольте вмешаюсь в дискуссию коллеги, во-первых, это понятие не исключается, если для ваших планов необходимо, то никто не запрещает его использовать, а вот по ГИА – не согласен, это никак не связано с «базовостью» с распределением компетенций в учебном плане. ГИА не формирует компетенции, а оценивает их освоение - это контрольное мероприятие, где проверяются все компетенции от УК до ПК. Во-вторых, эта схожесть терминов Вас смущает. Здесь «базовая часть» понимается в другом смысле.

Вместе с тем, есть два предложения, для успешного продолжения работы подготовить наш внутренний документ, в котором, мы в ФУМО определились бы с понятийным аппаратом, готов такие предложения подготовить и через учёного секретаря довести на рассмотрение коллег.

Второе, учитывая справедливые в целом замечания Мищенко В.Ю организовать работу в обоих ФУМО по формированию БК, для чего необходимо согласовать фамилии ответственных от каждой УГСН и я уверен, что совместно, мы быстрее справимся с этой задачей.

Кущёв Н.П., согласен с предложениями, считаю в течение ближайшего времени определимся, кто от каждой УГСН будет координировать эту работу, я как учёный секретарь также приму в этом участие, считаю это частью своих обязанностей. Есть ещё желающие выступить? Нет. Тогда завершаем обсуждение. Нет возражений? Спасибо. Коллеги предлагаю поручить учёному секретарю обобщить поступившие предложения и сформировать для протокола итоговое решение. Поддерживаете? Большое спасибо, коллеги за конструктивную работу. От вашего имени хочу поблагодарить наших докладчиков за столь содержательные сообщения и совместную работу.

В свою очередь поздравляю всех коллег с Наступающим Новым Годом! Желаю доброго здоровья вам и вашим близким, счастья творческих успехов и удачи всем нам в новом 2023 году!

Заслушав и обсудив доклады повестки совещание,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать, коцептуальные подходы по разработке макета ФГОС ВО нового поколения в системе высшего образования», предложенные рабочей группой Минобрнауки России.

2. Одобрить рассмотренный Перечень преемственных специальностей и направлений подготовки уровня магистратуры по УГСН 360000 и в установленном порядке представить к 23 декабря 2023 года в Минобрнауки России.

3. Поддержать предложение Федерального УМО по УГСН 24.00.00 о нецелесообразности формирования перечня преемственных специальностей

и направлений подготовки уровня магистратуры по УГСН 270000 и реализации данного подхода во ФГОС ВО по соответствующей укрупнённой группе.

4. В целях доработки макета ФГОС ВО срок до 25 декабря 2022 г. завершить сбор предложений от вузов-членов ФУМО по проектам ФГОС ВО, с учётом материалов экспертного совещания от 21.12.2022 г. и направить материалы в рабочую группу Минобрнауки России в установленном порядке.

Учёный секретарь ФУМО



Н.П. Кущёв